

วีระเชษฐ์ จารุยากุล

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

ผู้ทำให้เพื่อนบ้านเดือดร้อนยังไง ?

เป็นเรื่องที่ผู้ทำความเดือดร้อนให้เพื่อนบ้านแล้วก็ร้องเรียน ใช้สิทธิตาม พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสาร ของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ขอข้อมูลเรื่องที่ถูกร้องเรียน จะได้หรือไม่ ไปอ่านครับ

นายน้อยเป็นผู้พักอาศัยในบ้านพักสวัสดิการของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ถูกร้องเรียน ให้ตรวจสอบพฤติกรรมสร้างความเดือดร้อนรำคาญในที่พักอาศัย ต่อมาได้ทราบว่าการสอบสวนเรื่องดังกล่าว ยุติแล้วจึงมีหนังสือถึงกองสวัสดิการ สำนักงานตำรวจแห่งชาติขอสำเนาคำสั่งยุติเรื่องพร้อมสำเนาทั้งหมด เพื่อดำเนินการทางกฎหมายต่อไป แต่ฝ่ายสวัสดิการปฏิเสธการเปิดเผยว่า ผู้บังคับบัญชาเห็นควรไม่ส่งข้อมูล ข่าวสารการยุติเรื่องดังกล่าวให้ นายน้อยจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ฝ่ายสวัสดิการบ้านพัก สำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีหนังสือส่งข้อมูลข่าวสารรวม ๖ รายการไปประกอบการพิจารณา แต่ไม่ได้ซึ้งแจ้งข้อเท็จจริงเพิ่มเติม คณะกรรมการวินิจฉัยฯ จึงเชิญนายน้อยและหน่วยงานไปชี้แจงข้อเท็จจริง ซึ่งนายน้อยชี้แจงว่า ตนเองพักอาศัยอยู่ บ้านพักตำรวจ ถูกร้องเรียนเรื่องสร้างความเดือดร้อนรำคาญในที่พักอาศัย โดยประเด็นดังกล่าว บางเรื่อง อยู่ระหว่างพ้องคดีต่อศาล จึงได้ขอถ่ายสำเนาเอกสารหนังสือร้องเรียนจากศาล โดยมีผู้ร้องเรียนจำนวน ๓๒ คน และทราบว่าเรื่องยุติแล้วจึงขอสำเนาเอกสารข้างต้นทั้งหมด ส่วนผู้แทนฝ่ายสวัสดิการบ้านพักชี้แจงว่า ที่ปฏิเสธการ เปิดเผยเนื่องจากอาจกระทบต่อคู่กรณี ประกอบกับผู้ร้องเรียนมีหนังสือคัดค้านการเปิดเผยจำนวน ๖ ราย และผู้บังคับบัญชามีคำสั่งไม่ส่งข้อมูลข่าวสารให้นายน้อยโดยในส่วนของคำสั่งยุติเรื่องพร้อมสำเนาการสอบสวนเรื่อง ร้องเรียน เป็นการสอบข้อเท็จจริงที่ได้เรียกผู้ร้องเรียนทั้งหมดไปสอบปากคำสอบถามข้อเท็จจริง รวมทั้งนายน้อยด้วย และชี้แจงระบุการพักอาศัยให้นายน้อยปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัด ซึ่งนายน้อยได้รับทราบแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารคำสั่งยุติเรื่อง และสำนวนการสอบข้อเท็จจริงทั้งหมด การดำเนินการสอบข้อเท็จจริงดังกล่าวเสร็จสิ้นเป็นที่ยุติแล้ว โดยหน่วยงานได้เรียกผู้เกี่ยวข้องไปสอบปากคำ ชี้แจงและเบี่ยงปฎิบัติให้ทราบ โดยไม่มีการลงโทษ การที่นายน้อย เป็นผู้ถูกร้องเรียนโดยตรงสมควรได้รับทราบข้อมูลคำสั่งยุติเรื่องและสำนวนการสอบข้อเท็จจริงเรื่องดังกล่าว แต่ในส่วนของชื่อผู้ร้องเรียน หมายเลขอห้องพัก หมายเลขอการ ที่ปรากฏในสำนวนการสอบข้อเท็จจริงนั้น การเปิดเผยจะทำให้ทราบว่าผู้ใดเป็นผู้ร้องเรียน ต่อไปจะไม่มีครอกล้าให้ข้อมูลการกระทำผิดแก่เจ้าหน้าที่ เพราะ เกรงว่าจะได้รับอันตรายหรือได้รับความเสียหายจากการร้องเรียน และการเปิดเผยอาจจะทำให้การบังคับใช้ กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) พิจารณาแล้วจึงวินิจฉัยให้ ฝ่ายสวัสดิการบ้านพัก สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เปิดเผยคำสั่งยุติเรื่องและสำนวนการสอบข้อเท็จจริงกรณีมีผู้ ร้องเรียนนายน้อยพร้อมให้สำเนาที่มีcarบรองถูกต้อง เว้นแต่ชื่อผู้ร้องเรียน หมายเลขอห้องพัก หมายเลขอการ ให้ปกปิดไว้

ผู้ที่ได้รับความเดือดร้อนจากเพื่อนบ้าน สามารถร้องเรียนต่อหน่วยงานให้คุ้มครอง อีกด้วย มีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หารือไปได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๗๓๙๗๘ www.oic.go.th (สค ๒๓๕/๒๕๖๒) “เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นช้อยกเว้น”

อยากรู้ผลงบการเงิน

อ่านเลขครับเรื่องนี้ จะได้ทราบว่าประชาชนทั่วไป เขามีสิทธิรับรู้ข้อมูลการปฏิบัติงานระหว่างหน่วยงานใหญ่ ๆ ได้ ชนิดที่เรียกว่าเดินทางหลังท่านเลย

นายผ้าดูดได้มีหนังสือถึงเทศบาลเมืองตันเปา ขอข้อมูลข่าวสารข้อสังเกตจากการตรวจสอบของสำนักงานตรวจสอบแผ่นดินที่ได้ตรวจสอบงบการเงินเทศบาลเมืองตันเปา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๐ แต่เทศบาลเมืองตันเปาแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารว่า เป็นหนังสือลับ และเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๓) คือเป็นความเห็นหรือคำแนะนำนำways ในหน่วยงานของรัฐ และตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ ด้วย นายผ้าดูดจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ เทศบาลเมืองตันเปา มีหนังสือส่งข้อมูลไปประกอบการพิจารณาและซึ่งตามที่ได้แจ้งนายผ้าดูดไปแล้ว โดยเพิ่มเติมว่าเอกสารดังกล่าวได้ประทับ “ลับ” ไว้ ซึ่งนายผ้าดูดยืนยันว่าเอกสารแต่ไม่ระบุวัตถุประสงค์ว่า เมื่อขอไปแล้วจะเป็นประโยชน์สาธารณะหรือประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องอย่างไร เทศบาลเมืองตันเปาจึงมีความเห็นว่าไม่จำเป็นที่จะอนุญาตให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามที่นายผ้าดูดมีคำขอเป็นข้อมูลข่าวสารที่สำนักงานตรวจสอบแผ่นดินตรวจสอบงบประมาณ รวมถึงการบริหารพัสดุของเทศบาลเมืองตันเปารายงานข้อสังเกตจากการตรวจสอบโดยแสดงความเห็นหรือข้อเสนอแนะในการปฏิบัติราชการให้เป็นไปตามกฎหมายเพื่อดำเนินการตามข้อสังเกต เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการตามกฎหมายของสำนักงานตรวจสอบแผ่นดินที่อยู่ในความครอบครองของเทศบาลเมืองตันเปา ซึ่งเป็นหน่วยรับตรวจ แม้จะกำหนดขั้นความลับก็ไม่ตัดอำนาจของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ในการพิจารณาเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้ และแม้นายผ้าดูดจะไม่ระบุวัตถุประสงค์ในการขอ แต่เมื่อคำขอนั้นระบุข้อมูลข่าวสารที่ต้องการในลักษณะที่อาจเข้าใจได้ตามสมควรตามมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายผ้าดูดจึงมีสิทธิขอข้อมูลข่าวสารได้ การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นความโปร่งใสและตรวจสอบได้ของหน่วยงานของรัฐ และสนับสนุนการปฏิบัติภารกิจของส่วนราชการ ต้องเป็นไปโดยชื่อสัตย์สุจริต เกิดประโยชน์สุขแก่ประชาชนทั้งในระดับประเทศและท้องถิ่น ประกอบกับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไม่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่อาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ตามมาตรา ๑๕ จึงวินิจฉัยให้เทศบาลเมืองตันเปาเปิดเผยข้อมูลข่าวสารข้อสังเกตจากการตรวจสอบของสำนักงานตรวจสอบแผ่นดินที่ได้ตรวจสอบงบการเงินเทศบาลเมืองตันเปา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๐ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๙ – วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๐ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายผ้าดูด

หน่วยงานของรัฐทุกแห่งดูไว้เป็นแนวปฏิบัติได้ครับ เพราะเดียวสำนักงานตรวจสอบแผ่นดินก็ไปตรวจสอบและให้คำแนะนำท่าน จะได้มีตัวอย่างไว้อ้างอิงและง่ายต่อการพิจารณาเมื่อได้รับคำขอข้อมูลข่าวสารแบบนี้จากประชาชน มีข้อสังสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หรือไปได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘
www.oic.go.th (ที่ สค ๒๓๐/๒๕๖๒)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

เศรษฐี ตีไม่พอ

เรื่องนี้ผู้อุทธรณ์ไม่ผ่านการพิจารณาเป็นข้าราชการพลเรือนดีเด่น แต่มีอรุณวีมกฤษณะย่าวด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการแล้ว จะใช้สิทธิตามกฎหมายแก้ข้อสงสัยของตนเองได้อย่างไร

นายคาดหวังมีหนังสือถึงประธานคณะกรรมการคัดเลือกข้าราชการพลเรือนดีเด่นจังหวัดนครศรีธรรมราช ขอข้อมูลข่าวสารจะคณะกรรมการคัดเลือกข้าราชการพลเรือนดีเด่นจังหวัดนครศรีธรรมราช จำนวน ๓ รายการ คือ ๑) คะแนนรายบุคคลของคณะกรรมการแต่ละคนที่พิจารณาผลงานของผู้ได้รับการคัดเลือกในกลุ่มที่ ๒ และ ๓) ผลงานของผู้ได้รับการคัดเลือกในกลุ่มที่ ๒ คำขอซัดเจนครับ แต่จังหวัดนครศรีธรรมราชมีหนังสือแจ้งปฏิเสธว่าเป็นข้อมูลส่วนบุคคล นายคาดหวังจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร จังหวัดนครศรีธรรมราช มีหนังสือส่งสำเนาข้อมูลข่าวสารไปประกอบการพิจารณาและซึ่งแจงสรุปว่า ได้คัดเลือกข้าราชการพลเรือนดีเด่นประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ตามที่คณะกรรมการคัดเลือกข้าราชการพลเรือนดีเด่นประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ มอบหมาย และดำเนินการให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และคุณวิธีการคัดเลือกทุกประการตามขั้นตอนทั้ง ๔ ขั้นตอน โดยสรุปคือ จังหวัดแจ้งให้ทุกส่วนราชการคัดเลือกข้าราชการมาซึ่งคัดเลือกมาได้ ๑๕ คน ส่งให้จังหวัด จังหวัด ก็ใช้คณะกรรมการฯ และผู้ได้รับการคัดเลือกทั้ง ๑๕ คน ไปเสนอผลงานและวิสัยทัศน์ คณะกรรมการฯ ก็พิจารณาตามหลักเกณฑ์ทั้งเรื่องการนำเสนอ บุคลิกภาพ การครองตน ครองคน ครองงาน และผลงานเป็นที่ประจักษ์ แล้วแจ้งผลการคัดเลือกให้ผู้เข้ารับการคัดเลือก และกระทรวงศึกษาธิการทราบ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามที่นายคาดหวังมีคำขอทั้ง ๓ รายการ เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ ที่แสดงผลงาน และคะแนนรายบุคคลของคณะกรรมการแต่ละคน ที่พิจารณาผลงานของผู้เข้ารับการคัดเลือกเป็นข้าราชการพลเรือนดีเด่นประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการคัดเลือกข้าราชการพลเรือนดีเด่นประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ของจังหวัดนครศรีธรรมราช เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องแล้วเห็นว่าข้อมูลข่าวสารทั้ง ๓ รายการเปิดเผยได้ยกเว้นแบบประวัติบุคคลของบุคคลอื่น จึงวินิจฉัยให้จังหวัดนครศรีธรรมราช เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายคาดหวัง ยกเว้นแบบประวัติบุคคลของบุคคลอื่น เพราะการเปิดเผยอาจเป็นการรุกล้ำสิทธิของบุคคลอื่นโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ไม่เป็นไรครับ ข้าราชการ คือผู้ที่ทำงานให้ประชาชนชื่นใจ ถ้าประชาชนเข้ามาอุทธรณ์ ทำงานในหน้าที่ของท่าน นั่นคือร่วมครับ ปืนหน้าว่ากันใหม่ มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้ หารือไปได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๐๗๘ www.oic.go.th

(ที่ ศค ๒๑๐/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

เข้าพูดว่าอย่างไร

เรื่องนี้เป็นเรื่องที่มีผู้ร้องเรียนหน่วยงานต่าง ๆ แล้วก็ไม่หยุดที่จะไปหาหลักฐานเพิ่มเติม และต้องการทราบว่า พยานให้การต่อพนักงานสอบสวนว่าอย่างไร คำให้การนี้ให้ได้หรือไม่ ไปสถานีตำรวจนครบาลรับ

นายเสาหาได้ร้องเรียนไปที่สำนักนายกรัฐมนตรีและสำนักงานตำรวจนครบาล ขอให้เร่งรัดสอบปากคำนายสาเหตุโดยอ้างว่ามีพยานหลักฐานใหม่ ซึ่งสถานีตำรวจนครบาลชั้นงวดี ตรวจสอบแล้ว ไม่พบหลักฐานใหม่ที่สำคัญในคดี ส่วนพยานหลักฐานที่นายเสาหากล่าวอ้างไม่ใช่พยานหลักฐานในคดีแต่อย่างใด จึงเห็นควรยุติเรื่อง และแจ้งให้นายเสาหาทราบแล้ว นายเสาหาจึงมีหนังสือถึงสถานีตำรวจนครบาลชั้นงวดี ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบันทึกคำให้การของนายสาเหตุเพื่อดำเนินคดีต่อไป แต่สถานีตำรวจนครบาลชั้นงวดี ปฏิเสธการเปิดเผยด้วยเหตุผลอย่างละเอียดว่า การเปิดเผยจะกระทบต่อสิทธิของบุคคลภายนอก คือนายสาเหตุ และการเปิดเผยอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) นายเสาหาจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สถานีตำรวจนครบาลชั้นงวดี มีหนังสือส่งเอกสารไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงเหตุผลในการปฏิเสธไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ในประเด็นเดียวกับที่ได้แจ้งตอบนายเสาหาไปแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า บันทึกคำให้การของนายสาเหตุ สถานีตำรวจนครบาลชั้นงวดี ซึ่งแจ้งว่าได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงและสอบปากคำนายสาเหตุเสร็จเรียบร้อยแล้วพร้อมทั้งบันทึกปากคำไว้เมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๑ และแจ้งให้นายเสาหาทราบว่ายังไม่พบพยานหลักฐานใหม่ ที่สำคัญในคดี จึงยุติเรื่อง ดังนั้น การเปิดเผยบันทึกคำให้การดังกล่าว จึงไม่ทำให้การสอบปากคำและการตรวจสอบข้อเท็จจริงของพนักงานสอบสวนเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ การ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับนายเสาหาเป็นผู้ร้องเรียนขอให้สอบปากคำนายสาเหตุ จึงควรได้รับทราบข้อมูลดังกล่าวเพื่อประโยชน์ต่อการตรวจสอบว่า เจ้าหน้าที่ของรัฐได้ดำเนินการตามกฎหมายหรือไม่ การเปิดเผยจะแสดงความถูกต้องไปร่วมกับและตรวจสอบได้ของสถานีตำรวจนครบาลชั้นงวดี เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องแล้วเห็นว่า บันทึกคำให้การของนายสาเหตุ เปิดเผยให้ทราบได้ จึงวินิจฉัยให้สถานีตำรวจนครบาลชั้นงวดี เปิดเผยข้อมูลข่าวสารบันทึกคำให้การของนายสาเหตุ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้อง เว้นแต่ หมายเลขอประจำตัวประชาชน ที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ ชื่อบิดา มาตรา ลายมือชื่อของนายสาเหตุให้ปกปิดไว้ เพราะยังไม่มีเหตุผลเพียงพอที่นายเสาหาจะเข้าถึงข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลและข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่นได้ การเปิดเผยจะเป็นการรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕)

สรุปว่า ข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในมือพนักงานสอบสวนที่ขอสำเนาได้ยกนั้น ถ้ามีเหตุผลเพียงพอและไม่กระทบกับคดีแล้ว ก็มีโอกาสได้ข้อมูลนั้นคืบ หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายฉบับนี้ หารือไปได้้นะครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๗๗๘ www.oic.go.th (ที่ สค ๒๒๐/๒๕๖๒)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ขอหลักฐานการกาบัตร

เพื่อผ่านการเลือกตั้งไปใหม่ ๆ ในสภายังมีเสียงเรื่องความไม่เหมาะสมและขอให้ตรวจสอบคุณสมบัติของท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ นั่นเป็นเรื่องของสนามใหญ่ และการเลือกตั้งในสนามเล็ก จะมีบรรยายกาศแบบเดียวกันหรือไม่ เชิญอ่านครับ

ผู้ใหญ่เขียวเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นผู้ใหญ่บ้านในจังหวัดระนอง มีหนังสือถึงสำนักงาน กกต. ประจำจังหวัดระนอง แจ้งเหตุน้ำสูงสั่งว่าผู้ใหญ่ข้าพู้ชนิดการเลือกตั้งผู้ใหญ่บ้าน ไม่ได้ไปใช้สิทธิเลือกตั้งสมาชิก วุฒิสภา เป็นการขาดคุณสมบัติของผู้สมัครรับเลือกตั้งตามกฎหมาย จึงขอให้สำนักงาน กกต. ประจำจังหวัดระนอง เปิดเผยรายมีชื่อในบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และรายมีชื่อบนต้นข้าบัตรเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา ของผู้ใหญ่ข้าพู้ที่ต้องหน้าผู้ใหญ่เขียวและพยาน เพื่อตรวจสอบและดำเนินการในฐานะผู้มีส่วนได้เสีย แต่สำนักงาน กกต. แจ้งผู้ใหญ่เขียวว่าไม่อนุญาตให้สำนักงาน กกต. ประจำจังหวัดระนอง เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ผู้ใหญ่เขียวจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สำนักงาน กกต. มีหนังสือส่งเอกสารไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงสรุปได้ว่า สำนักงาน กกต. ประจำจังหวัดระนอง แจ้งเรื่อง ผู้ใหญ่เขียวขอข้อมูลข่าวสารไปให้พิจารณาตามที่เห็นว่าเป็นอำนาจของสำนักงาน กกต. ซึ่งเมื่อพิจารณาแล้วเห็นว่า ไม่ได้เป็นการขอข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่เกี่ยวกับตนเอง จึงไม่อนุญาตให้สำนักงาน กกต. ประจำจังหวัดระนอง เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้ใหญ่เขียว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ลายมือชื่อในบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และรายมีชื่อบนต้นข้าบัตรเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาพของผู้ใหญ่ข้าพู้ ในการไปใช้สิทธิเมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๘ เป็นข้อมูลการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของสำนักงาน กกต. ในการจัดการเลือกตั้ง ประกอบกับ การขอข้อมูลข่าวสารของราชการนั้น บุคคลไม่ว่าจะมีส่วนได้เสียเกี่ยวข้องหรือไม่ก็ตาม ก็มีสิทธิตรวจดู ขอสำเนา หรือขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้อง แต่เมื่อข้อมูลข่าวสารที่ขอมีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคลของคนอื่น การเข้าถึงต้องมีเหตุผลเพียงพอ เมื่อผู้ใหญ่เขียวเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นผู้ใหญ่บ้าน โดยสังสัยว่า ผู้ใหญ่ข้าพู้ขาดคุณสมบัติ จึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง และต้องการตรวจสอบความถูกต้อง การเปิดเผยจะทำให้มีการตรวจสอบความถูกต้องในการดำเนินการเลือกตั้งผู้ใหญ่บ้าน และแสดงความโปร่งใสตรวจสอบได้ ตลอดจนให้ผู้ใหญ่เขียวหมดข้อสงสัยในการปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐ ดังนั้น แม้การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะล่วงล้ำ ก้ากินครึ่งไปบ้าง ตามมาตรา ๑๕ (๕) แต่เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องแล้ว เห็นว่าลายมือชื่อในบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และรายมีชื่อบนต้นข้าบัตรเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาพของผู้ใหญ่ข้าพู้เปิดเผยได้ จึงวินิจฉัยให้สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง เปิดเผยรายมีชื่อในบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และรายมีชื่อบนต้นข้าบัตรเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาพของผู้ใหญ่ข้าพู้ โดยให้ผู้ใหญ่เขียวเข้าตรวจสอบต่อหน้าพยาน

หมายความว่า ให้เข้าไปเปิดดูได้แต่ต้องถ่ายสำเนาเอกสารให้ และไม่ให้ใช้โทรศัพท์หรือกล้องถ่ายภาพ ถ่ายภาพเอกสารเอกสารแลกับไป มีข้อสังสัยการปฏิบัติตามกฎหมายนี้ หารือไปได้ครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๗๔๐๗๘ www.oic.go.th

(ที่ สค ๒๓๙/๒๕๖๒)

“ไม่ได้ข้อมูลที่ขอ บอก ศชร. นครรับ”